ცნობა

[illegible] აფხაძე, ინჟინერ-კონსტრუქტორი სამრეწველო და [illegible] მშენებლობის სპეციალობით 2000 წლიდან შ.პ.ს. [illegible]მშენ"-ში ხელშეკრულების საფუძველზე ახორციელებს, [illegible] საკონსტრუქტორო, ასევე პროექტების ექსპერტიზის [illegible]

[illegible] პერიოდის განმავლობაში მან ექსპერტიზა ჩაუტარა [illegible] საცხოვრებელ, სამოქალაქო და სამრეწველო დანიშნულების [illegible] კონსტრუქციულ ნაწილს, კერძოდ: ლითონის [illegible] საწყობი ვანის ქ-ზე. თბილისში; სასტუმრო დაბა [illegible] თბილის საშრობი საამქრო დიდ დიღომში; ინდივიდუალური [illegible] სახლები ორთაჭალაში, კოტე მესხის ქუჩაზე [illegible], დიღმის საცდელი მეურნეობის ტერიტორიაზე, ქ. თბილისში, გორგასლის ქ. № 10-ში მდებარე მრავალფუნქციური [illegible] და სხვა.

ცნობა ეძლევა ქ. თბილისის მერიის ურბანული დაგეგმარების სამსახურში წარსადგენად.

შ.პ.ს. „თბილსათბობმშენი"-ს დირექტორი თ. გიორგაძე

საექსპერტო დასკვნა

ი. ფიდუბე-ჩუღურეთის რაიონში, ა. მირცხულავას ქ. №11-
ი ქ. თბილისი „ელექტროძრავა“) მრავალფუნქციური საცხოვრე-
ის კონსტრუქციულ ნაწილზე.

ზე წარმოდგენილია ქ. თბილისში, ა. მირცხულავას
ი მიღებარე „მრავალფუნქციური საცხოვრებელი კომპლექსი
ი პროექტის:
ინჟინრო-გეოლოგიური კვლევის შედეგები.
ექსპერტული ნაწილის მუშა დოკუმენტაციის ელექტრონული
ი (PDF ფაილების სახით), დამუშავებული შ.პ.ს. „არქარტი“-ს
ი ჯგუფის მიერ.
კონსტრუქციული ნაწილის მუშა პროექტი წარმოდგენილი ოთხ
ი, დამუშავებული შ.პ.ს. „ფუძე“-ს საპროექტო ჯგუფის მიერ
ის მთავარი ინჟინერი ო. ქერივიშვილი).
ის შემადგენელი ნაწილებია:

ალბომი №1
ალბომი №2
ალბომი №3
ალბომი №4

ექსპერტი: ინჟინერ-კონსტრუქტორი რ. აფხაძე

საექსპერტოდ წარმოდგენილი მასალების ანალიზური შესწავლის
ექსპერტიზე შეიძლება დავასკვნათ, რომ პროექტი დამუშავებულია
ის სისრულით. საექსპერტოდ წარმოდგენილი პროექტის
კონსტრუქციული ნაწილი განხილულ იქნა არქიტექტურულ ნაწილთან
ი არც არქიტექტურულ და არც კონსტრუქციული ნაწილების
ი თუ სატიტულო ფურცლებზე დამკვეთის ვინაობა მითითებული
ის, მხოლოდ საინჟინრო-გეოლოგიური კვლევის შედეგების

ცვლებაშია მითითებული, რომ დამკვეთი არის შ.პ.ს.

ლოგიური გამოკვლევების შედეგზე დაყრდნობით
ს ქვეშ მიღებულია გამოფიტული ქვიშაქვებისა და
მორიგეობა, რომელთა ფიზიკურ-მექანიკური
შემდეგია: სიმკვრივე ρ=2,36 გ/სმ³; დეფორმაციის
=3347კგძ/სმ² (!?); სიმტკიცის ზღვარი ერთღერძა კუმშვაზე
მდგომარეობაში R_კუმშ=263 კგძ/სმ²; ხვედრითი
C=810 კგძ/სმ²; შინაგანი ხახუნის კუთხე f=23⁰ და საგების
K=120 კგძ/სმ².

მოედნის სეისმურობა 8-ბალია.

დატვირთვის ნორმატიული მნიშვნელობა 50 კგძ/სმ².

სქაროსნული დატვირთვის ნორმატიული მნიშვნელობა 45

ტიპიზებული კომპლექსი გეგმაში რთული ფორმისაა, შედგება
ნისაგან ტემპერტურული ნაკერებით გამოყოფილიბლოკებისაგან.
განთავსების ადგილი ხასიათდება წყნარი რელიეფური

ქსპერტიზაზე წარმოდგენილი პროექტის კონსტრუქციული ნაწილი
ული იქნა ცალკეულ ბლოკებად:

ბლოკი №1 შენობის საანგარიშო სქემა კარკასულია, მზიდი
ტონური ელემენტებით – რკ. ბეტონის მონოლითური სვეტებითა და
ჰორიზონტალური ელემენტებით – მონოლითური რკ. ბეტონის
ხოლო სართულშუა ფენილი შექმნილია რკ. ბეტონის
ლითური ფილებით. კიბის მზიდ ელემენტებად გამოყენებულია რკ.
ის მონოლითური ფილა, ხოლო სახურავის მზიდ ელემენტებად კი
ის ნაგლინი პროფილები.

ნასახილველი ბლოკი შედგება 2-მიწისქვეშა (სადაც განთავსებულია
მიწისქვეშა ავტოფარეხები) და 10-მიწისზედა სართულებისაგან.

ცისად შერჩეულია მონოლითური რკ. ბეტონის ლენტური კოჭოვანი არმირებით.

№4 („საძირკვლის სქემა“) შენიშვნის სახით „წყვეტილი ხაზებით კვეთის ცვლილებების ადგილია №6 და №7 ფურცლებზე დამუშავებულ კვეთებზე ეს ზოგიერთ ადგილებში არ აღინიშნება, მაგ: „1“; „2“ და „7“ „3“ და „6“ ღერძებზე „ა“ - „გ“ ღერძებს შორის.

№30 და 32 „ა“ ღერძთან „3-7“ ღერძებს შორის მდებარე არმირება სასურველია განხორციელდეს არა ცალკეული (იხ. №4), არამედ არმირება განხორციელდეს პოზ.7 და ღერძების დაგრძელების ხარჯზე. დანარჩენი ძირითადი გადაწყვეტები და გრაფიკული ნაწილი შესრულებულია

№2 განსახილველი ბლოკის საანგარიშო სქემა კარკასულია ბლოკი №1-სა, მაგრამ მისგან განსხვავებით მიწისზედა რაოდენობა აქ 14-ია, ხოლო მიწისქვეშა ნაწილი ისევე №1 ბლოკში 2-სართულიანია და განკუთვნილია მიწისქვეშა სახურავის მზიდი ელემენტები აქაც ლითონის კონსტრუქციებია. აქაც, როგორც №1 ბლოკის შემთხვევაში სახურველად მიაჩნია №38; №41 და №44 ფურცლებზე ნაჩვენებ მეტალოთური ფილების არმირებაზე „ა“-ღერძის გასწვრივ „2-4“ შორის მდებარე კონსოლების არმირება განხორციელდეს არა ღეროებით (პოზ.3), არამედ პოზ.3 და პოზ.26 ღეროების ხარჯზე. დანარჩენი ძირითადი კონსტრუქციული და გრაფიკული ნაწილი შესრულებულია საქართველოში სამშენებლო ნორმებისა და წესების მოთხოვნათა

№3 განსახილველი ბლოკი ანალოგიურია ბლოკი №1-სა განსხვავებით, მიწისქვეშა და მიწისზედა სართულების

...ითხეირია, შესაბამისად 2 და 10. განსხვავებულია მხოლოდ ...ის ფილის.

...ეთის მდებარე კონსოლების არმირების მიმართ აქაც, როგორც ...ლოკებზე ანალოგიური შენიშვნა გაგვაჩნია. ეს კონსოლები ...ების ფურცლებზე: №34; „გ" ღერძის გასწვრივ (ფურც. №40).

...ის №153 ხვრელებთან დამატებითი არმატურის განლაგების ...არ არის ნაჩვენები შედარებით რთული ფორმის ხვრელების ...ი 1800X480, მდებარე „1-4" და „6-9" და „გ-დ" ღერძებს შორის) ...ის ღუნვალი. ბლოკის დანარჩენი კონსტრუქციული ნაწილი ...ულებულია მისაღები სისრულით.

...ი №4 განსახილველი ბლოკის საანგარიშო სქემა და ...ების რაოდენობა იდენტურია ბლოკი №2-სა. ასევე ანალოგიურია ...ის კონსტრუქციაც.

...ერტს, როგორც ყველა წინაგანხილული ბლოკების გადახურვის ...ის კონსოლური ნაწილების არმირებაზე აქაც გააჩნია ...ეული შენიშვნა: ფურც. №34; 36 და 38 „ა"-ღერძის გასწვრივ „3-5" ...ის შორის მდებარე კონსოლების არმირება (პოზ.3 ფურც №34 და ...ც №36 და 38) გადაწყვეტილ იქნას შესაბამისად პოზ. №7 ...17 (ფურც. №34) და პოზ. №7 და 19 (ფურც. №36 და 38) ღერძების ...ების სარჯზე. დანარჩენი ძირითადი კონსტრუქციული ...ები და გრაფიკული ნაწილი შესრულებულია მაღალ ...ულ დონეზე მოქმედი სამშენებლო ნორმებისა დაწესების ...ისწინებით.

...ა გასათვალისწინებელია, რომ ექსპერტს ერთ-ერთ შენიშვნად ...ული ჰქონდა ოთხთავე ბლოკის მიწისქვეშა ნაწილში გარე ...ზე სარდაფის კედლის არარსებობა, მაგრამ როგორც გაირკვა ...ული ბლოკების ორთავე მიწისქვეშა სართულების გარშემო ...ების შემდეგ ეტაპზე გათვალისწინებულია მიწისქვეშა ...ადგომების დაპროექტება, რაც სამწუხაროდ არ ჩანს პროექტის

არც კონსტრუქციულ ნაწილებში. სახურველია საკითხი დაფიქსირებული ყოფილიყო განმარტებით ბარათში

ცალკეული მცირედი შენიშვნებისა კონსტრუქტორთა განახორციელა არქიტექტორთა ჩანაფიქრი და ესკიზური გადაწყვეტა, ასევე გრაფიკული ნაწილი შეასრულა

რეკომენდაციას აძლევს პროექტს მშენებლობის დაწყების

შპს „ბინათმშენი“-ს
დირექტორი თ. გიორგაძე

ექსპერტი-კონსტრუქტორი რ. აფხაძე

პასუხები საექსპერტო დასკვნაზე

ქ.[illegible]ში , ა. მირცხულავას ქ.#11-ში მდებარე "მრავალფუნქციური [illegible]კომპლექსი დიდუბეში"-პროექტის კონსტრუქციულ ნაწილზე

შენიშვნა	პასუხი
ბლოკი № 1	
[illegible] № 4 ("საძირკვლის სქემა") [illegible] მითითებულია "წყვეტილი [illegible] ცვლილებების ადგილია [illegible] № 6 და № 7 [illegible] შავებულ კვეთებზე ეს [illegible] ერთ ადგილებში არ [illegible] "1"; "2" და "7" ღერძებზე [illegible] ღერძებზე "ა" - "გ" ღერძებს	შენიშვნა მიღებულია.
[illegible] № 30 და № 32 "ა"ღერძთან "3- [illegible] მდებარე კონსოლების [illegible] ღეროებით(პოზ. 4), არამედ [illegible] პოზ. 7 და პოზ. 17 [illegible] ხარჯზე.	შენიშვნა მიღებულია. არმირება შეიცვალა.
ბლოკი № 2	
[illegible] № 38; 41 და № 44 "ა"ღერძის [illegible] "2-4" ღერძებს შორის მდებარე [illegible] არმირება სასურველია [illegible] ცალკეული წყვეტადი [illegible](პოზ. 3), არამედ არმირება [illegible] პოზ. 3 და პოზ. 26 [illegible] ხარჯზე.	შენიშვნა მიღებულია. არმირება შეიცვალა.
ბლოკი № 3	
[illegible] ღერძზე მდებარე კონსოლების [illegible] მიმართ აქაც, როგორც № 1 და № 2 [illegible] ანალოგიური შენიშვნა [illegible] კონსოლები მდებარეობენ [illegible] № 34; "გ" ღერძის გასწვრივ [illegible] № 40).	შენიშვნა მიღებულია. არმირება შეიცვალა.

...ზე № 153 ხვრელებთან ... არმატურის განლაგების ... არ არის ნაჩვენები შედარებით ... ხვრელების (ზომებით ..., მდებარე "1-4" და "6-9" და "გ-დ" ...) არმირების დეტალი.	შენიშვნა მიღებულია.
ბლოკი № 4	
... № 34; №36 და №38 "ა" ღერძის ... "3-5" ღერძებს შორის მდებარე ... არმირება (პოზ.3 ფურც. №34 ... 4 ფურც. №36 და №38) ... იქნას შესაბამისად პოზ.7 და ... 17 (ფურც. №34) და პოზ. 7 და 19 (ფურც. №36 და №38) ღეროების დაგრძელების ...	შენიშვნა მიღებულია. არმირება შეიცვალა.

მთ. კონსტრუქტორი ო. ქვრივიშვილი