ქალაქ თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების საკითხთა კომისიის სხდომის ოქმი №14

ქ. თბილისი 7 აპრილი 2014 წელი.

სხდომას ესწრებოდნენ:

კომისიის თავმჯდომარე ირაკლი აბესაძე

კომისიის აღმასრულებელი

მდივანი: ლევან გეგეშიძე

კომისიის წევრები: კახაბერ ნიაური, დავით მახარობლიშვილი, გიორგი ჩაჩანიძე, გია აბულაძე, დავით აბულაძე, მერაბ გუჯეჯიანი, გიორგი ტყემალაძე.

მოწვეულები: გ. ბაჩიაშვილი, ც. ებრალიძე, გრ. ლილუაშვილი, ირ. ქარსელაძე, მ. ჯეირანაშვილი, ზ. ჯეირანაშვილი, ზ. ცოტნიაშვილი, კ. ლეკვეიშვილი, მ. მჭედლიშვილი, გ. ციკურიშვილი.

დ ღ ი ს წ ე ს რ ი გ ი:

1. ქ. თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ, მრავალფუნქციური კომპლექსის განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების გაცემის შესახებ.

(მოწვეულები – გ. ბაჩიაშვილი, ც. ებრალიძე, გრ. ლილუაშვილი, ირ. ქარსელაძე, მ. ჯეირანაშვილი, ზ. ჯეირანაშვილი, ზ. ცოტნიაშვილი, კ. ლეკვეიშვილი, მ. მჭედლიშვილი, გ. ციკურიშვილი).

2. ქ.თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ არსებულ მიწის ნაკვეთებზე ქალაქთმმშენებლობითი პირობების გაცემის შესახებ.

(მოწვეულები – გ. ბაჩიაშვილი, ც. ებრალიძე, გრ. ლილუაშვილი, ირ. ქარსელაძე, მ. ჯეირანაშვილი, ზ. ჯეირანაშვილი, ზ. ცოტნიაშვილი, კ. ლეკვეიშვილი, მ. მჭედლიშვილი, გ. ციკურიშვილი).

მ ო ი ს მ ი ნ ეს:

1. გ. ბაჩიაშვილის ინფორმაცია ქ. თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ, მრავალფუნქციური კომპლექსის განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების გაცემის შესახებ.

განმცხადებელი – ვ. დვალი. AR 1207489.

აზრი გამოთქვეს:

- არ არის მისაღები. არ არის წარმოდგენილი გრგ-ს დავალების გასაცემად საჭირო დოკუმენტაცია კერძოდ, უნდა მომზადდეს და კომისიას წარედგინოს არსებული სიტუაციის ამსახველი კვლევები.
  - ორთოფოტო.
  - ტოპოგეოდეზიური რუკა.
  - ისტორიული კვლევა.
  - გამწვანების მონაცემები.
  - არსებული გზები და საინჟინრო ინფრასტრუქტურა.
  - კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა დასკვნები.

ასევე უნდა დამუშავდეს დასკვნა პროექტის განხორციელების შედეგად საპროექტო ტერიტორიაზე მოსალოდნელი გავლენების შესახებ, ეკოლოგიის მდგომარეობის, ტრანსპორტის და სხვა მიმართულებები. იქიდან გამომდინარე, რომ ხორციელდება მასშტაბური პროექტი, ასევე მიზანშეწონილია კომისიას სამსჯელოდ წარედგინოს ამ პროექტის განხორციელების ალტერნატიული ვარიანტები, ადგილმდებარეობა იმისთვის, რომ შეირჩეს ქალაქის შემდგომი განვითარებისთვის

ამგვარი მნიშვნელოვანი პროექტის განხორციელების ყველაზე ოპტიმალური ვარიანტი.

- არ არის მისაღები. წარმოდგენილი კონცეფციიდან გამომდინარე, თავისი მასშტაბურობით პროექტი პირველ ეტაპზე საჭიროებს ქალაქგეგმარებითი და ტექნიკურ–ეკონომიკური კუთხით კვლევა–დასაბუთებას, ასევე მნიშვნელოვანია მოხდეს ტერიტორიის სწორად შერჩევა ქალაქგეგმარებითი კუთხით შედარებითი კვლევა-ანალიზის საფუძველზე.

დღეს თბილისს გააჩნია პოტენციალი ალტერნატიული ტერიტორიებისა მსგავსი პროექტების განსახორციელებლად, დასაბუთებული მოთხოვნილების არსებობის შემთხვევაში. მოქმედბი კანონმდებლობიდან (ქ. თბილისის ტერიტორიებისა და განაშენიანების რეგულირების წესების დამტკიცების შესახებ ქალაქ თბილისის საკრებულოს 2009 წლის 27 მარტის გადაწყვეტილება #4-13, მუხლი #8, #9) გამომდინარე ქ. თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების საკითხთა საბჭოს დასკვნით მიეცეს რეკომენდაციები წარმოსადგენი დოკუმენტაციის შესახებ შემდგომი განხილვისათვის. ქ. თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების საკითხთა კომისიის დასკვნით, მიეცეს რეკომენდაციები წარმოსადგენი დოკუმენტაციის შესახებ შემდგომი განხილვისთვის. წარმოსადგენია კვლევა განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების შემუშავებისთვის, რომელიც უნდა მოიცავდეს;

ა) პირველ ეტაპზე ტექნიკურ-ეკონომიკურ დასაბუთებას, მათ შორის საპროექტო კონცეფციის ძირითად მიზნებს, ამოცანებს და დაგეგმარების მიზანშეწონილობას, მოთხოვნილების აუცილებლობისა და შერჩეული ტერიტორიის უპირატესობის დასაბუთება–ანალიზს, ქალაქგეგმარებით ანალიტიკურ და სამეცნიერო მასალებს. აღნიშნული ქალაქგეგმარებითი კვლევა–დასაბუთების შედეგად, შერჩეული ტერიტორიისათვის წარმოსადგენია არსებული და პროექტის განხორციელების შედეგად მიღებული მდგომარეობის კვლევა – ანალიზი შემდეგი შემადგენლობით:

ბ) საპროექტო ტერიტორიის ორთოფოტო სურათი არსებული მდგომარეობით და ტერიტორიის ფაქტობრივი მდგომარეობის ამსახველ ფოტოები სხვა და სხვა მხრიდან.

გ) საპროექტო ტერიტორიის ტოპოგეოდეზიური რუკა.

დ) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი გეოლოგიური და სეისმური მონაცემები.

ე) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი კლიმატური (ბუნებრივი ნალექების, ქარის, მზის გამოსხივების) მონაცემები.

ვ) საპროექტო ტერიტორიის არსებული ბუნებრივი ფასეულობების მონაცემები.

ზ) საპროექტო ტერიტორიის ისტორიული კვლევა.

თ) საპროექტო ტერიტორიის ეკოლოგიური და გამწვანების მონაცემები.

ი) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებულ საინჟინრო ინფრასტრუქტურა.

კ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული ძირითადი გამჭოლი გზებისა და ქუჩების ქსელი, ასევე ტრანსპორტის–ანგარიშები.

ლ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული მიწის ნაკვეთების მესაკუთრეთა მონაცემები.

აღნიშნული მასალის წარმოდგენის შემდგომ, საბჭოს მიეცემა საშუალება იმსჯელოს განცხადებით დაყენებული მოთხოვნის შესახებ.

- არ არის მისაღები. წარმოდგენილი კონცეფციიდან გამომდინარე, თავისი მასშტაბურობით პროექტი პირველ ეტაპზე საჭიროებს ქალაქგეგმარებითი და ტექნიკურ–ეკონომიკური კუთხით კვლევა–დასაბუთებას, ასევე მნიშვნელოვანია მოხდეს ტერიტორიის სწორად შერჩევა ქალაქგეგმარებითი კუთხით შედარებითი კვლევა-ანალიზის საფუძველზე.

დღეს თბილისს გააჩნია პოტენციალი ალტერნატიული ტერიტორიებისა მსგავსი პროექტების განსახორციელებლად დასაბუთებული მოთხოვნილების არსებობის შემთხვევაში. მაგალითად:

1. რკინიგზის გადატანით ქალაქის ცენტრში გამონთავისუფლდება დაახლოებით 80 ჰექტარი ტერიტორია, რაც იძლევა ახალი სიტი–ს, სასტუმრო კომპლექსისა და ბიზნესცენტრის დაგეგმარების საშუალებას ჯანსაღი ინფრასტრუქტურით, რომელიც უმტკივნეულოდ გახდება ქალაქის ორგანიზმის სრულყოფილი ნაწილი და სტიმულს მისცემს მიმდებარე ტერიტორიების განვითარებას.

2. ასევე შესაძლებელია შეირჩეს ჩუღურეთის რაიონში ჩრდილო-აღმოსავლეთით მდებარე (არსენალის მთა) ფერდობზე არსებული ყოფილი არსენალის ტერიტორია ანალოგიური იდეის „პანორამული ხედებით თბილისზე“ განხორციელება, საიდანაც საინტერესო ხედები იხსნება ისტორიული თბილისის პანორამით.

გარდა ამ უპირატესობისა, აღნიშნულ ტერიტორიას გააჩნია პერსპექტივა შემდგომი განვითარებისა თბილისის ზღვის მხარეს ბუნებრივი სარეკრეაციო სივრცისა და შესაბამისი ინფრასტრუქტურის მოსაწყობად. არანაკლებ საინტერესოა ამ მიმართულებით თბილისის ზღვის მიმდებარედ უკვე აქტიურად განვითარებადი სარეკრეაციო სივრცე. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან და დღეს მოქმედი კანონმდებლობიდან (ქ. თბილისის ტერიტორიებისა და განაშენიანების რეგულირების წესების დამტკიცების შესახებ ქალაქ თბილისის საკრებულოს 2009 წლის 27 მარტის გადაწყვეტილება #4-13, მუხლი #8, #9) გამომდინარე ქ. თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების საკითხთა საბჭოს დასკვნით მიეცეს რეკომენდაციები წარმოსადგენი დოკუმენტაციის შესახებ შემდგომი განხილვისათვის.

წარმოსადგენია კვლევა განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების შემუშავებისათვის, რომელიც უნდა მოიცავდეს:

ა) პირველ ეტაპზე ტექნიკურ-ეკონომიკურ დასაბუთებას, მათ შორის საპროექტო კონცეფციის ძირითად მიზნებს, ამოცანებს და დაგეგმარების მიზანშეწონილობას, მოთხოვნილების აუცილებლობისა და შერჩეული ტერიტორიის უპირატესობის დასაბუთება–ანალიზს ქალაქგეგმარებით ანალიტიკურ და სამეცნიერო მასალებს. აღნიშნული ქალაქგეგმარებითი კვლევა–დასაბუთების შედეგად, შერჩეული ტერიტორიისათვის წარმოსადგენია არსებული და პროექტის განხორციელების შედეგად მიღებული მდგომარეობის კვლევა – ანალიზი შემდეგი შემადგენლობით:

ბ) საპროექტო ტერიტორიის ორთოფოტო სურათი არსებული მდგომარეობით და ტერიტორიის ფაქტობრივი მდგომარეობის ამსახველ ფოტოები სხვა და სხვა მხრიდან.

გ) საპროექტო ტერიტორიის ტოპოგეოდეზიური რუკა.

დ) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი გეოლოგიური და სეისმური მონაცემები.

ე) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი კლიმატური (ბუნებრივი ნალექების, ქარის, მზის გამოსხივების) მონაცემები.

ვ) საპროექტო ტერიტორიის არსებული ბუნებრივი ფასეულობების მონაცემები.
ზ) საპროექტო ტერიტორიის ისტორიული კვლევა.
თ) საპროექტო ტერიტორიის ეკოლოგიური და გამწვანების მონაცემები.
ი) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებულ საინჟინრო ინფრასტრუქტურა და მოსალოდნელი ცვლილებები ქალაქის ქსელებზე დატვირთვის გაზრდასთან დაკავშირებით.
კ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული ძირითადი გამჭოლი გზებისა და ქუჩების ქსელი, ტრანსპორტის ანგარიშები და მოსალოდნელი დატვირთვები ქალაქთან დამაკავშირებელ სატრანსპორტო არტერიებზე და კვანძებზე.
ლ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული მიწის ნაკვეთების მესაკუთრეთა მონაცემები. აღნიშნული მასალის წარმოდგენის შემდგომ, საბჭოს მიეცემა საშუალება იმსჯელოს განცხადებით დაყენებული მოთხოვნის შესახებ.

- არ არის მისაღები. განაშენიანების რეგულირების დავალების მისაღებად აუცილებელია საპროექტო ტერიტორიას ჩაუტარდეს შესაბამისი დანიშნულების კვლევა, რომელიც ნათლად იქნება დასაბუთებული შესაბამისი დანიშნულების და ფუნქციის მატარებელი ობიექტების არსებობა, მათი მოცულობა, მასშტაბი და ა.შ. მოთხოვნებიდან გამომდინარე, აუცილებელია წარმოდგენილი იქნეს სამართლებრივი საკითხები ტერიტორიებთან მიმართებაში, სატრანსპორტო სამინისტროს, გარემოს დაცვისა და ეკოლოგიის და გამწვანების სამსახურების შესაბამისი დასკვნები და შეთანხმებული სქემები. წარმოდგენილი უნდა იქნეს ანალიზი იმისა, თუ რა დატვირთვებია მოსალოდნელი ახალ წარმონაქმნებზე, რა საშუალებებით ხდება ქალაქსა და წარმონაქმნს შორის კავშირი, მათი გამტარუნარიანობა, რა აუცილებლობამ მოითხოვა ის, რომ კავშირი ქალაქთან ხდება თავისუფლებისა და ერეკლე II-ს მოედნებიდან. დასკვნა: ანალოგიური მასშტაბის პროექტები პირველ რიგში მოითხოვს იმის დასაბუთებას, თუ რამდენად საჭიროა ის არა მარტო ქალაქის, არამედ მთლიანად ქვეყნისთვის როგორც დღესდღეისობით, ისე გარკვეული პერსპექტივით. ამავდროულად დასასაბუთებელია ის ფაქტი, რომ თბილისის კულტურული მემკვიდრეობის ზონაში ასეთი მასშტაბის მშენებლობა ზიანს არათუ მოიტანს არსებულის, არამედ კიდევ უფრო გააძლიერებს მის მნიშვნელობას.
- არ არის მისაღები. სამწუხაროდ წარმოდგენილი მასალა ამ ეტაპზე არ იძლევა სრულფასოვანი განხილვის საშუალებას. უნდა აღინიშნოს, რომ პროექტი წარმოადგენს ქალაქისთვის უმნიშვნელოვანეს ქალაქგეგმარებით გადაწყვეტას. თავისი მნიშვნელობით და მასშტაბურობით საინვესტიციო პროექტი საჭიროებს კომპეტენტურ და პროფესიონალურ ოპონირებასა და მხარდაჭერას როგორც მინიმუმ იმისთვის, რომ საბჭომ გააგრძელოს აღნიშნული საკითხის განხილვა საჭიროა: მასალა გამდიდრდეს არსებული ფიზიკური გარემოს კვლევის შედეგებით, გეოლოგიური და ისტორიული კვლევებით, ასევე გარემოზე ზემოქმედების სავადაუდო შედეგები, არსებული და პროექტის

განხოდციელების შემდგომ მისაღები სატრანსპორტო სქემები. სასურველია ჩარჩო-გეგმის შექმნა მიმდებარე ტერიტორიების ჩართვითა და ამისთვის ღია კონკურსის წესით გამოვლინდეს საპროექტო ჯგუფი.

- არ არის მისაღები. წარმოდგენილი მასალა არასაკმარისი, არაკომპეტენტური და ინფანტილურია. აქედან გამომდინარე მსჯელობა უსაფუძვლოა.
- არ არის მისაღები. ამ ეტაპისთვის წარმოდგენილი მასშტაბით შეუძლებელია საკითხზე არსებითი მსჯელობა, შესაბამისად რაიმე სახის საექსპერტო დასკვნები (საპრეზენტაციო მასალით შესაძლებელია მხოლოდ ზოგადი წარმოდგენის შექმნა, თუ რა სახის შესაძლოა იყოს აღნიშნული წინადადება). დამკვეთმა უნდა წარმოადგინოს სათანადო გეგმარებითი პროექტის მომზადება, რომელიც შემდგომში საშუალებას მოგვცემს ვიმსჯელოთ პროექტის პარამეტრებზე და დატვირთვებზე. ამის შემდგომ, შესაძლოა პროექტის არქიტექტურული და ზოგადად კონცეფციის ავკარგიანობაზე მსჯელობები.
- არ არის მისაღები.
- არ არის მისაღები.

უარი ეთქვას ქ. თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ, მრავალფუნქციური კომპლექსის განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების გაცემაზე.

განხილვის შედეგი: დასკვნა მიღებულია ერთხმად.

2. გ. ბაჩიაშვილის ინფორმაცია ქ.თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ არსებულ მიწის ნაკვეთებზე ქალაქთმშენებლობითი პირობების გაცემის შესახებ.

განმცხადებელი – ვ. დვალი. **AR 1209124.**
დადგენილი ზონის სახეობა – ლანდშაფტურ–სარეკრეაციო ზონა, საცხოვრებელი ზონა 2, სატრანსპორტო ზონა 1.

აზრი გამოთქვეს:

- არ არის მისაღები. განხილული უნდა იყოს გრგ-ს ფარგლებში.
- არ არის მისაღები.
- არ არის მისაღები. განვითარება უნდა მოხდეს მხოლოდ შესაბამისი დასაბუთების შემთხვევაში გრგ-ს დამუშავებით.
- არ არის მისაღები. განაშენიანების პირობების გაცემა შესაძლებელია მხოლოდ და მხოლოდ განაშენიანების რეგულირების გეგმის დამუშავებისა და შეთანხმების შემდეგ.
- არ არის მისაღები.

- არ არის მისაღები.
- არ არის მისაღები.
- არ არის მისაღები.
- არ არის მისაღები.

უარი ეთქვას ქ.თბილისში, მთაწმინდის რაიონში, კოკჯრის გზატკეცილის მიმდებარედ არსებულ მიწის ნაკვეთებზე ქალაქთმშენებლობითი პირობების გაცემაზე.

განხილვის შედეგი: დასკვნა მიღებულია ერთხმად.

რეკომენდაცია: წარმოდგენილი კონცეფციიდან გამომდინარე, თავისი მასშტაბურობით პროექტი პირველ ეტაპზე საჭიროებს ქალაქგეგმარებითი და ტექნიკურ–ეკონომიკური კუთხით კვლევა–დასაბუთებას, ასევე მნიშვნელოვანია მოხდეს ტერიტორიის სწორად შერჩევა ქალაქგეგმარებითი კუთხით შედარებითი კვლევა-ანალიზის საფუძველზე.

დღეს თბილისს გააჩნია პოტენციალი ალტერნატიული ტერიტორიებისა მსგავსი პროექტების განსახორციელებლად დასაბუთებული მოთხოვნილების არსებობის შემთხვევაში. მაგალითად:

1. რკინიგზის გადატანით ქალაქის ცენტრში გამონთავისუფლდება დაახლოებით 80 ჰექტარი ტერიტორია, რაც იძლევა ახალი სიტი–ს, სასტუმრო კომპლექსისა და ბიზნესცენტრის დაგეგმარების საშუალებას ჯანსაღი ინფრასტრუქტურით, რომელიც უმტკივნეულოდ გახდება ქალაქის ორგანიზმის სრულყოფილი ნაწილი და სტიმულს მისცემს მიმდებარე ტერიტორიების განვითარებას.

2. ასევე შესაძლებელია შეირჩეს ჩუღურეთის რაიონში ჩრდილო-აღმოსავლეთით მდებარე (არსენალის მთა) ფერდობზე არსებული ყოფილი არსენალის ტერიტორია ანალოგიური იდეის „პანორამული ხედებით თბილისზე“ განხორციელება, საიდანაც საინტერესო ხედები იხსნება ისტორიული თბილისის პანორამით.

გარდა ამ უპირატესობისა, აღნიშნულ ტერიტორიას გააჩნია პერსპექტივა შემდგომი განვითარებისა თბილისის ზღვის მხარეს ბუნებრივი სარეკრეაციო სივრცისა და შესაბამისი ინფრასტრუქტურის მოსაწყობად. არანაკლებ საინტერესოა ამ მიმართულებით თბილისის ზღვის მიმდებარედ უკვე აქტიურად განვითარებადი სარეკრეაციო სივრცე. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან და დღეს მოქმედი კანონმდებლობიდან (ქ. თბილისის ტერიტორიებისა და განაშენიანების რეგულირების წესების დამტკიცების შესახებ ქალაქ თბილისის საკრებულოს 2009 წლის 27 მარტის გადაწყვეტილება #4-13, მუხლი #8, #9) გამომდინარე ქ. თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების საკითხთა საბჭოს დასკვნით მიეცეს რეკომენდაციები წარმოსადგენი დოკუმენტაციის შესახებ შემდგომი განხილვისათვის.

წარმოსადგენია კვლევა განაშენიანების რეგულირების გეგმის გეგმარებითი დავალების შემუშავებისათვის, რომელიც უნდა მოიცავდეს:

ა) პირველ ეტაპზე ტექნიკურ-ეკონომიკურ დასაბუთებას, მათ შორის საპროექტო კონცეფციის ძირითად მიზნებს, ამოცანებს და დაგეგმარების მიზანშეწონილობას, მოთხოვნილების აუცილებლობისა და შერჩეული ტერიტორიის უპირატესობის

დასაბუთება–ანალიზს ქალაქგეგმარებით ანალიტიკურ და სამეცნიერო მასალებს. აღნიშნული ქალაქგეგმარებითი კვლევა–დასაბუთების შედეგად, შერჩეული ტერიტორიისათვის წარმოსადგენია არსებული და პროექტის განხორციელების შედეგად მიღებული მდგომარეობის კვლევა – ანალიზი შემდეგი შემადგენლობით:
ბ) საპროექტო ტერიტორიის ორთოფოტო სურათი არსებული მდგომარეობით და ტერიტორიის ფაქტობრივი მდგომარეობის ამსახველ ფოტოები სხვა და სხვა მხრიდან.
გ) საპროექტო ტერიტორიის ტოპოგეოდეზიური რუკა.
დ) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი გეოლოგიური და სეისმური მონაცემები.
ე) საპროექტო ტერიტორიის ზოგადი კლიმატური (ბუნებრივი ნალექების, ქარის, მზის გამოსხივების) მონაცემები.
ვ) საპროექტო ტერიტორიის არსებული ბუნებრივი ფასეულობების მონაცემები.
ზ) საპროექტო ტერიტორიის ისტორიული კვლევა.
თ) საპროექტო ტერიტორიის ეკოლოგიური და გამწვანების მონაცემები.
ი) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებულ საინჟინრო ინფრასტრუქტურა და მოსალოდნელი ცვლილებები ქალაქის ქსელებზე დატვირთვის გაზრდასთან დაკავშირებით.
კ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული ძირითადი გამჭოლი გზებისა და ქუჩების ქსელი, ტრანსპორტის ანგარიშები და მოსალოდნელი დატვირთვები ქალაქთან დამაკავშირებელ სატრანსპორტო არტერიებზე და კვანძებზე.
ლ) საპროექტო ტერიტორიაზე არსებული მიწის ნაკვეთების მესაკუთრეთა მონაცემები.

აღნიშნული მასალის წარმოდგენის შემდგომ, საბჭოს მიეცემა საშუალება იმსჯელოს განცხადებით დაყენებული მოთხოვნის შესახებ.

ქალაქ თბილისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების საკითხთა კომისიის სხდომის №14 ოქმის თან ერთვის ელექტრონული მასალა.

კომისიის თავმჯდომარე ირაკლი აბესაძე

კომისიის აღმასრულებელი

მდივანი: ლევან გეგეშიძე